

TEORÍA GENERAL DE LA INFORMACIÓN

Felicitísimo VALBUENA DE LA FUENTE
Catedrático
Facultad de Ciencias de la Información
Universidad Complutense
MADRID

PRIMERA PARTE

1. CONSTITUCIÓN PRECIENTÍFICA Y CIENTÍFICA DE LA TEORÍA GENERAL DE LA INFORMACIÓN

1. TODA CIENCIA NECESITA UNA TEORÍA DE LA CIENCIA O GNOSEOLOGÍA.

Toda Ciencia lleva acoplada una Teoría filosófica de la Ciencia o Gnoseología ¹. A mi entender, con la Teoría de la Ciencia del filósofo español Gustavo BUENO MARTÍNEZ podemos explicar, mucho mejor que con cualquier otra, qué es la TEORÍA GENERAL DE LA INFORMACIÓN. Por qué considero que BUENO es el mejor filósofo de la Ciencia exigiría un espacio del que aquí no dispongo ². Sólo apuntaré algunas razones:

- a) La Gnoseología de BUENO explica cómo se constituyen las ciencias -paso de lo precientífico a lo científico y cómo se van transformando;
- b) Especifica cómo organizar una Ciencia: Las Ciencias de la Información y de la Comunicación tienen un campo y no un objeto.

¹ José FERRATER MORA dice que somos los españoles y los italianos quienes más nos inclinamos a denominar *Gnoseología* a la Teoría del Conocimiento. Los norteamericanos y algunos franceses suelen emplear *Epistemología*. *Diccionario de Filosofía*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1971 (2 Tomos). Se ocupa de la Gnoseología en T. I., P. 758.

Gustavo BUENO dice que prefiere *Gnoseología*, porque *Epistemología* es un término ya ocupado por Gaston BACHELARD, con un significado que a BUENO le resulta muy insuficiente.

² BUENO MARTÍNEZ, Gustavo: *Estatuto Gnoseológico de las Ciencias Humanas*. Madrid, Fundación Juan March, 1976 (Edición fotocopiada); *Idea de la Ciencia desde la Teoría del Cierre Categorial*. Santander, Universidad Menéndez Pelayo, 1977; «Gnoseología de las Ciencias Humanas» y «El cierre categorial aplicado a las ciencias físico-químicas», en *Actas del I Congreso de Teoría y Metodología de las Ciencias*. Oviedo, Pentalfa Ediciones, 1982; BUENO, Gustavo, Alberto HIDALGO y Carlos IGLESIAS: *Symploké*. Madrid, Ediciones Júcar, 1987; *Teoría del Cierre Categorial*. Oviedo, Pentalfa, (1) 1992; (2), (3), (4) y (5) 1993. (Hasta ahora, ha publicado cinco tomos de quince); *¿Qué es la ciencia? La respuesta de la teoría del cierre categorial. Ciencia y Filosofía*. Oviedo, Pentalfa, 1995, 112 páginas; *¿Qué es filosofía?*. Oviedo, Pentalfa, 1995, 122 págs. Después de leer estas obras y las de los principales filósofos de la Ciencia actuales, resultará más fácil comprender mi elección, que puede parecer demasiado rotunda en un primer momento.

«La Biología no tiene la vida como objeto suyo, sino que son los ácidos nucleicos, las mitocondrias, las células, los tejidos o los órganos de las diferentes especies orgánicas, los que constituyen su campo: estas partes y otras análogas son los materiales que las componen ³».

De la misma manera, la Información y la Comunicación no son los «objetos» de nuestra Ciencia sino que el «campo» está constituido por periodistas, expertos en Relaciones Públicas, organizaciones informativas, anunciantes, textos, tecnologías, lectores, telespectadores y una larga lista de «materiales» que estudiamos y pueblan ese «campo».

c) Determina cómo lograr la «identidad» y demarcación de esta Ciencia.

d) Facilita muchas posibilidades críticas. Hay determinadas teorías y modelos que pueden imponerse durante un tiempo por la presión de la moda; otras quedan reducidas al silencio. Con la Gnoseología de BUENO, es difícil depender de la publicidad y de la moda para juzgar teorías y modelos.

Los precedentes en que Bueno se basa para su Gnoseología son: Los Segundos Analíticos, de ARISTÓTELES; la cuestión «de unitate et distinctione scientiarum» de la tradición escolástica; la sección denominada «Arquitectónica» o «Arte de los Sistemas» de la *Crítica de la Razón Pura*, de KANT; finalmente, la «Teoría categorial» (o **categórica**), de John DEWEY ⁴.

2. LAS TECNOLOGÍAS Y LA RETÓRICA HAN ORDENADO PRECIENTÍFICAMENTE EL CAMPO DE LA INFORMACIÓN Y DE LA COMUNICACIÓN

El campo de cualquier Ciencia recibe una ordenación precientífica por la práctica de determinados oficios artesanos, mediante diversas tecnologías y/o ha habido anteriormente «un arte muy desarrollado». Una *tecnología* es «un sistema de transformaciones según reglas universales aplicadas a entidades que, 'por sí mismas' no experimentarían la transformación». La Geometría surgió de una elaboración científica del trabajo de los agrimensores; la cocina y la metalurgia hicieron posible la reflexión científica de la Química. La Lógica se desarrolló a partir de la tecnología gramatical (el arte de los escribas traductores, por ejemplo) ⁵.

3 BUENO (1995), P. 24.

4 DEWEY, John: *La Reconstrucción de la Filosofía*. Barcelona, Planeta-Agostini, 1986; *El Arte de la Experiencia*. México, Fondo de Cultura Económica, 1949; *Naturaleza Humana y Conducta*. México, Fondo de Cultura Económica, 1966.

5 BUENO (1976), P. 17; (1977) Pp. 34-35; (1982) p. 129; (1) (1992) Pp. 85 y 89.

¿Cómo ha ocurrido la ordenación precientífica del campo de nuestra disciplina? Contamos con una serie de tecnologías y con un «arte» muy desarrollado ⁶.

2.1. Tecnologías.

Para el británico Anthony SMITH, una cultura se desarrolla partiendo de sus herramientas. Considera que las manos, los ojos, la voz y la memoria

«eran funciones físicas que dieron nacimiento a las artes, artesanías y literaturas de la humanidad... las herramientas separaron a la mente del cuerpo, diversificando la gama de destrezas y, por tanto, los géneros dentro de los que se expresaron las culturas humanas. Proliferaron las artes y las ciencias basadas en la mano y en la mente. Las nuevas tecnologías son extensiones de las antiguas. Cada revolución mental producida en la era de una nueva técnica (creada por interacción de viejas y nuevas oportunidades) es una suma a la experiencia humana ⁷».

SMITH enfoca primordialmente el desarrollo de la prensa. Para él ha habido tres pasos fundamentales o «revoluciones»: la *escritura alfabética*, la *imprenta* y la *introducción del ordenador para tratar la información* ⁸.

Si SMITH se ha centrado en la Prensa escrita, George N. GORDON otorga también mucha importancia a la radio y a la televisión ⁹. David HALBERSTAM ha demostrado, al estudiar medios de comunicación concretos, lo fértil que resulta esta ordenación precientífica de las tecnologías ¹⁰.

Podemos finalizar este apartado comprobando cómo algunos autores, aun desconociendo la Gnoseología de BUENO, atisban el fondo de lo que nuestro filósofo sostiene:

«Históricamente, después de todo, las innovaciones en la tecnología de la comunicación dieron origen a este campo en primer lugar. Fue la llegada de la radio y después la TV las que llevaron a la gente a conceptualizar a los mass

6 VALBUENA DE LA FUENTE, Felicísimo: «Gnoseología». En BENITO JAÉN, Ángel (Compilador): *Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación*. Madrid, Ediciones Paulinas, 1991, Pp. 648-662.

7 SMITH, Anthony: *Goodbye Gutenberg: The Newspaper Revolution in the 1980's*. Nueva York, Oxford University Press, 1980. Traducción española: *Goodbye Gutenberg. La revolución del periodismo electrónico*. Barcelona, Gustavo Gili, 1983. P. 23. La Introducción (Pp. 3-23) responde muy bien a la concepción de BUENO sobre la ordenación precientífica del campo. Aquí, de la Teoría General de la Información.

8 *Ibíd.* Pp. 318-325.

9 GORDON George N.: *The Communications Revolutions*. Nueva York, Hasting House, 1977.

10 HALBERSTAM, David: *The Powers that Be*. Nueva York, Dell Publishing, 1980. Este libro estudia excelentemente cuatro grandes medios: *TIME*, *CBS*, *The Washington Post* y *Los Angeles Times*.

media y a la comunicación de masas en los últimos años treinta ¹¹».

2.2. *El Arte de la Retórica.*

La Retórica, con sus diversos enfoques, ha contribuido decisivamente a los estudios de Comunicación tal como los contemplamos en la actualidad ¹². La investigadora Nancy HARPER ha estudiado muy profundamente esta ordenación previa del campo de la Comunicación, siguiendo toda la historia de la Retórica ¹³.

Ángel BENITO ha condensado las aportaciones de los teóricos alemanes de la *Ciencia de los Medios de Comunicación de Masas (Wissenschaft der Publizistik)*: Otto GROTH, el gran historiador de la *Zeitungswissenschaft (Ciencia de la Prensa)*, Emil DOVIFAT y Walter HAGEMAN. Denomina **Tecnificación del Diálogo Social** precisamente a la historia del hecho informativo. Y cuando fija los pasos fundamentales seguidos por la **Teoría General de la Información**, distingue los siguientes:

- 1.- Hasta fines del siglo XVII y comienzos del XVIII, la *Retórica* de Aristóteles y de su concepto clave de **persuasión**.
- 2.- Hasta la segunda mitad del siglo XIX, las noticias se utilizaban para la lucha política, sobre todo para persuadir a masas analfabetas.
- 3.- La **aparición de tecnologías** que posibilitan la **difusión de las noticias a grandes masas**. Las tecnologías coinciden con la participación de las masas en la vida pública
- 4.- **Introducción de las tecnologías de investigación** de otras ciencias para estudiar los fenómenos a que da lugar esa tecnificación del diálogo social ¹⁴.

11 ROGERS, Everett y Steven H. CHAFFEE: «The Past and the Future of Communication Study: Convergence or Divergence?». *Journal of Communication*, Otoño 1993, P. 129.

Una visión más extrema es la que ha regido la selección de trabajos para un libro: VOIGT, Melvin J. y Gerhardt J. HANNEMAN (Compiladores): *Progress in Communication Sciences*. Volumen I, Norwood, N. J. Ablex, 1979. La Tesis fundamental sería que las ciencias determinan cómo se desarrollan las políticas y las políticas determinan cómo se desarrollan las tecnologías *pero las tecnologías determinan cómo se desarrollan las ciencias*. Y así nosotros progresamos hacia un futuro que la ciencia nos hace conocer, le controlamos mediante la política y lo instrumentamos a través del uso de las nuevas tecnologías». Dennis DAVIS criticó muy agudamente esta visión en *Journalism Quarterly*, Invierno 1979, P. 669.

12 LAUSBERG, Heinrich: *Elementos de Retórica Literaria*. Madrid, Gredos, 1975. (Tres tomos). A pesar de que la mayoría de los ejemplos vienen en griego, latín o francés, los dos primeros tomos de este libro "duro" son un auténtico tesoro de ideas y recursos, muy bien sistematizados, para quien desee investigar en muchos aspectos comunicativos del mundo de hoy.

13 HARPER, Nancy: *Human communication Theory: History of a Paradigm*. Rochelle Park, N.J.: Hayden Book Co., 1979.

Este libro «distancia» al estudioso de los hallazgos más recientes y le ayuda a ver las cosas en su verdadero tamaño e importancia. Con la perspectiva que HARPER facilita, la Historia de la Comunicación aparece de manera diferente.

14 BENITO JAÉN, Ángel: *Lecciones de Teoría General de la Información*. Madrid, R. García Blanco, 1976,

3. LA ORDENACIÓN CIENTÍFICA O GNOSEOLÓGICA DEL CAMPO DE LA INFORMACIÓN Y DE LA COMUNICACIÓN MEDIANTE LAS CATEGORÍAS.

3.1. Naturaleza de las categorías.

A partir de esa pre-ordenación, el científico observa, reflexiona y desarrolla unas «relaciones ideales» cada vez más complicadas. El científico es el sujeto gnoseológico que estudia a los sujetos técnicos en su trabajo. Va dando forma y determinación a sus reflexiones cuando descubre «categorías».

La mejor manera de concebir una categoría es como una esfera arquitectónica. Según esto, cualquier realidad del campo informativo pertenece a una categoría, bien porque ella misma es una esfera máxima, bien porque está envuelta en una de radio mayor ¹⁵. Ésa es la única manera de situar cada cuestión teórica en su nivel adecuado y que no se confunda el término «comunicación» con una niebla que difumine todos los límites.

Las categorías son también órdenes reales, no elucubraciones sin fundamento. Muestran una gran potencialidad científica. Cosa distinta es que diversos investigadores consideren categorías diferentes. No es posible acoger en este texto todas las construcciones categoriales. Sí es necesario indicar cómo los autores han llegado a algunas de ellas.

BUENO parte de la tabla categorial de ARISTÓTELES -sustancia, cantidad, cualidad, relación, acción, pasión, dónde, cuándo, sitio y hábito- y observa que en esta enumeración hay una diferencia muy grande entre algo tan metafísico como la sustancia y algo tan «a ras de tierra» como el traje (hábito). ¿Qué explicación encontrar a esta disparidad?. Actúa como si fuera SHERLOCK HOLMES o el Teniente COLOMBO, dos personajes a los que considero muy dignos de aparecer en un libro sobre información. Al ver una inconsistencia, creaban una hipótesis y después se dedicaban a confirmarla. BUENO capta el «ruido» y muestra su creatividad ofreciendo esta hipótesis:

«Nos hace sospechar (guiados por la etimología: kategorein significa acusar y luego, adjetivar y predicar) que la tabla aristotélica ha estado presidida por un MODELO O PARADIGMA en el que precisamente se vieran anulados tales extremos. Y que este paradigma fuera el DERECHO PROCESAL GRIEGO, en su trámite de identificación de un individuo humano, de un ciudadano, en tanto necesita ser sometido (para ser "identificado" como reo, o como testigo) a una lista de preguntas...

«Las preguntas tendrán que ser de este tenor: (1) ¿Quién eres y cómo te llamas? -como individuo de una clase o grupo definido-: *sustancia*. (2) ¿Cuántos años tienes, cuánto pesas, cuánto mides?: *cantidad*. (3) ¿Cuál es la disposición de tu carácter -envidia, odio, violencia- en función de lo que se te acusa?: *cualidad*. (4) ¿A qué distancia estabas de la víctima, qué parentesco o vecindad tenías con ella?: *relación*. (5) ¿Dónde estabas en el momento del delito?: *lugar (ubí)*. (6) ¿En qué momento del día o del año?: *cuando*. (7) ¿En qué situación te encontrabas (de pie, echado, etc.)?: *situs*. ¿Actuaste por tu mano?: *acción*. (9) ¿Qué te hizo a tí la víctima (se estaría considerando a la acción como si fuese una reacción)?: *pasión*. (10) ¿Cómo ibas vestido?: *hábito* ¹⁶».

3.2. Algunos sistemas categoriales.

3.2.1. Harold D. LASSWELL.

Si he reproducido esta cita de BUENO es porque nos ayuda decisivamente a entender la Teoría General de la Información (TGI). LASSWELL, uno de los fundadores de la *Mass Communication Research*, como denominan los norteamericanos a nuestra disciplina, escribió las siguientes palabras que, no por repetidas han perdido la fuerza gnoseológica que encierran:

«Una manera conveniente de describir un acto de comunicación es la que surge de la contestación a las siguientes preguntas: ¿Quién, dice qué en qué canal a quién y con qué efecto? ¹⁷».

Este fragmento no es un simple recurso lingüístico que adorna los estudios de la TGI. Porque si así fuese, ¿cómo explicar que los autores de un gran número de libros hayan estructurado sus contenidos según este fragmento y el orden categorial que ofreció a continuación? El secreto de su éxito persistente es que LASSWELL estructuró categorialmente la TGI como respuesta a las siguientes cuestiones:

1.- EL ANÁLISIS DEL CONTROL es aquel SUBCAMPO que estudia el «quién», el COMUNICADOR. Los investigadores que se dedican a cultivar este subcampo «contemplan los factores que inician y guían el acto de la comunicación».

2.- EL ANALISIS DE CONTENIDO es aquel SUBCAMPO que estudia el «qué», el CONTENIDO. Quienes preferentemente se dedican al análisis de contenido pueden «subdividir el subcampo en dos zonas distintas: el estudio de los datos, centrado en el MENSAJE, y el estudio del ESTILO,

16 BUENO (1976), Pp. 228-229 y (1) (1992) Pp. 76-77.

17 LASSWELL, Harold: «The Structure and Function of Communication in Society». En BRYSON Lyman (Compilador): *The Communication of Ideas*. Nueva York, Institute for Religious and Social Studies, Pp. 7-51. También, en SCHRAMM, Wilbur y Donald F. ROBERTS: *The Process and Effects of Mass Communication*. Urbana, University of Illinois Press, 1972, Pp. 84-99. Traducción española en MORAGAS, M.: *Sociología de la comunicación de masas* (II). Barcelona, G. Gili, 1986 (2ª edición), Pp. 51-68. La cita es de la pág. 51.

centrado sobre la organización de los elementos que componen el mensaje».

3.- EL ANÁLISIS DE LOS MEDIOS es el realizado por quienes contemplan «principalmente la radio, la prensa, las películas y otros canales de comunicación». El artículo, escrito en 1.947, no contemplaba la televisión ni los llamados «nuevos medios».

4.- EL ANÁLISIS DE AUDIENCIAS es el SUBCAMPO al que se dedican aquellos investigadores que estudian a «las personas a las que llegan los medios».

5.- EL ANÁLISIS DE LOS EFECTOS acomete el impacto sobre las audiencias. No detalla LASSWELL si el impacto es de los mensajes únicamente, aunque hemos de pensar que, habiéndose dedicado él durante tanto tiempo al estudio de la propaganda, también tuviese presente el estudio del efecto de los medios¹⁸.

LASSWELL hablaba del atractivo que podían ofrecer las categorías con un tratamiento más detallado. Con su gran formación en diversos campos, veía «el acto de comunicación en su totalidad, relacionado con todo el proceso social».

Completemos este orden que introdujo LASSWELL con las siguientes notas:

- Afirma expresamente que se trata de *categorías*.
- Habla de la posibilidad y conveniencia de *combinar* diferentes tipos de análisis.
- Entiende el análisis de medios como análisis de los *medios masivos de comunicación*. Esto es importante, en cuanto al campo de la Teoría General de la Información se refiere. Sin embargo, las Ciencias de la Información no pueden limitarse a los medios masivos, pues entonces no habría diferencia entre la Teoría de la Comunicación y la Teoría General de la Información.

3.2.2. George GERBNER.

Parte de una idea combinatoria de la comunicación:

«Es una serie de hechos tan interrelacionados que un acto en la serie deriva de los demás algunas partes de su significado, que únicamente pueden

18 LASSWELL, Harold: *Propaganda Technique in the World War*. Nueva York, Alfred Knopf, 1927; *World Politics and Personal Insecurity*. New York: Mc. Graw-Hill, 1935. *La política como reparto de influencia*. Madrid, Aguilar, 1974 (La edición original en inglés es de 1935; --- y D. BLUMENSTOCK: *World Revolutionary Propaganda*. Nueva York, Knopf, 1939.--- y Ralph D. CASEY: *Propaganda, Communication and Public Opinion: A Comprehensive Reference Guide*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1946. 435 pp; LASSWELL, Harold D., Daniel LERNER y Hans SPEIER (Compiladores): *Propaganda and Communication in World History. Vol. I. The Symbolic Instrument in Early Times*. Honolulu: University of Hawaii, East-West Center, 1979. 631 Pp. (LASSWELL murió el 18 de Diciembre de 1978).

Everett M. ROGERS, en su *History of Communication Study. A Biographical Approach*. Glencoe, The Free Press, 1994, titula su Capítulo 6º: «Harold Lasswell and Propaganda Analysis», que ocupa las págs. 203-243.

comprenderse perfectamente a la luz total ¹⁹».

Acentúa, pues, el carácter dinámico de la comunicación.

Pasa de la forma interrogativa a la afirmativa:

1.- Alguien; 2.- Percibe un suceso o enunciado; 3.- Y reacciona; 4.- En una situación; 5.- Y a través de ciertos medios; 6.- Para hacer disponibles ciertos materiales; 7.- En cierta forma; 8.- Y contexto; 9.- Llevando un contenido; y 10.- Con cierta consecuencia.

Para GERBNER, lo que distingue a la comunicación, fundamentalmente, es el MENSAJE. Además, no limita la comunicación a la colectiva o masiva sino que la extiende a gran número de realidades y niveles ²⁰.

3.2.3. Henk PRAKKE.

El holandés Henk PRAKKE y los alemanes Franz W. DRÖGE, W. B. LERG y M. SCHMOLKE quisieron estructurar el proceso publicístico. Regresaron a una «voz memorialis» del «Ars Versificatoria» de Mathieu de Vendome, que en 1170 escribió el hexámetro siguiente:

«Quis, quid, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando?».

PRAKKE había escrito un artículo, en 1965, para fundamentar el «Ahnem» (barrunto) retórico de la fórmula de LASSWELL. Ofreció nada menos que una formulación latina -de su propia cosecha- para sintetizar los subcampos de la *Publicística Funcional*:

«Quis, quid, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando, scilicet ultra (ubi) ad quem quoque effectuoque, quaero ²¹».

Podemos concluir que la unión entre el Derecho procesal -hipótesis de BUENO- y la Retórica -hipótesis de PRAKKE- era muy estrecha en Grecia, porque el defensor debía persuadir, no sólo exponer los hechos y argumentos.

19 GERBNER, George: «The Interaction Model: Perception and Communication», en BALL, John y Francis BYRNES: *Research, Principles and Practices of Visual Communication*. Washington, The Association for Educational Communications and Technology, Pp. 4-16. Para una exposición detallada de este modelo, ver VALBUENA DE LA FUENTE, F: *La Comunicación y sus clases. Aplicaciones a diversos campos de la actividad humana*. Zaragoza, Edelvives, 1979, Pp. 103-112.

20 Si comparamos las expresiones de GERBNER con las de ARISTÓTELES -simplemente, para ver la estructura categorial de ambos- veremos estas similitudes: AGENTES Y AGENCIAS de la COMUNICACIÓN se encuadrarían en SUSTANCIA; entiende la RELACIÓN a) como PERCEPCIÓN del mundo, b) como relación de producción -MEDIOS Y CONTROLES-; tienen una gran importancia las categorías espacio-temporales -CUÁNDO, DÓNDE, SITIO- que aquí son SITUACIÓN y CONTEXTO; la CUALIDAD a) como disposición, entra en la PERCEPCIÓN DE UN SUCESO, ACONTECIMIENTO Y MENSAJE; b) como potencia, en el paso PARA HACER DISPONIBLES MATERIALES-; c) como forma y figura entra en CONTENIDO, junto con la CANTIDAD -recuérdese cómo LASSWELL distinguía dos subcampos-. La PASIÓN y la ACCIÓN aparecen bajo las rúbricas de REACCIONA, A TRAVÉS DE CIERTOS MEDIOS Y CON CIERTA CONSECUENCIA.

21 PRAKKE, Henk, W. B. LERG, M. SCHMOLKE y Franz W. DROGE: *Comunicación social. Introducción a la Publicística Funcional*. Madrid, Akal. 1977, P. 94.

Los cuatro autores citados ofrecen un esquema categorial que forma el plano de todo su libro:

- La actuación publicística (Categoría ACCIÓN)
- Los agentes (Categoría SUSTANCIA)
- Sus relaciones entre sí (Categoría RELACIÓN)
- Sus relaciones con los correspondientes sistemas socioculturales (de éstos dice que hay que resolverlos en sus coordenadas espaciales y temporales (UBI, SITUS, QUANDO)).

Al ocuparse de los *elementos* del esquema, los descomponen en:

- El comunicador.
- El receptor.
- El canal.
- El sistema de signos.
- El sistema sociocultural.

No tiene por qué haber un mismo esquema categorial para todos los estudiosos de la TGI. Sí es cada vez más necesario comparar diversos sistemas categoriales y mostrar sus semejanzas. El autor que más ha avanzado en este terreno ha sido Raymond G. SMITH²². Sin embargo, su jubilación detuvo esta interesantísima línea de estudio y no pocos autores parecen haber perdido la brújula.

Para enfrentarse con ese gran problema, la Revista científica *Journal of Communication* ha establecido lo que lleva camino de convertirse en una costumbre. Comenzó en 1983, cuando autores europeos y norteamericanos manifestaron lo que pensaban sobre el estado de la disciplina. Los compiladores titularon el número monográfico como *Fermento en el Campo*. Diez años después, la misma Revista dedicó dos números a lo que ahora denominaban *El futuro del Campo*, también con autores de uno y otro lado del Atlántico²³. En el resto de estas páginas y en sucesivos Capítulos, aparecerán algunos de esos autores, con los problemas y soluciones que proponen.

Por ejemplo, Barbara O'KEEFE resume el estado al que hemos llegado:

«La segunda empresa que deberíamos alentar es sistematizar las contribuciones de nuestro campo a la teoría y al método en el análisis de la comunicación... hay muy pocas revisiones de la investigación disponibles en nuestra literatura. Es difícil representar bien el campo, a los estudiantes o a los críticos externos, porque hemos fracasado como comunidad en organizar nuestras contribuciones de una manera sistemática²⁴».

22 SMITH, Raymond G.: *The Message Measurement Inventory. A Profile for Communication Analysis*. Bloomington, Indiana University Press, 1978.

23 «Ferment in the Field». *Journal of Communication*, Verano 1983, 33 (3). «The Future of the Field». *Journal of Communication*, 33, Verano 1983. *Journal of Communication*, Verano y Otoño 1993, 43, 3 y 4.

24 O'KEEFE, Barbara: «Against Theory». *Journal of Communication*, Verano 1993, P. 80.

3.3. Conceptos fundamentales: categorías distributivas y atributivas; clases porfirianas y clases combinatorias.

Quiero avisar que la terminología de BUENO es original en muchos casos y, por tanto, puede parecer difícil en principio para quien no tenga una buena formación humanística. ¿Qué quiere decir esto? Que muchos términos suyos provienen del griego y del latín. Desde luego, muchísimos menos de los que tiene que asimilar un estudiante de Medicina, por ejemplo. Una vez acostumbrados, todo resulta más fácil. Y sobre todo, más exacto. BUENO ha tenido que inventar esos términos, en ocasiones, porque su visión no puede reducirse a otras anteriores. Es la gran ventaja de quien supera. Desde luego, quien no tiene problemas de terminología es quien ni siquiera se plantea el problema de cómo denominar realidades que otros nombres no cubren.

Necesitamos orientarnos claramente desde el principio al estudiar la TGI. Si no, vamos a encontrarnos con un hecho que se repite una y otra vez en TGI: Después de estar rodando una teoría durante veinte años o más, como si tuviera marcha propia, algunos teóricos empiezan a preguntarse por su punto de partida y comprueban que ya tenía fallos de conceptos en el principio mismo.

¿Cómo hacerlo? Fijando un entramado que nos permita saber dónde nos encontramos cuando estudiamos una teoría. Tal entramado está constituido por las categorías distributivas y atributivas y por las clases porfirianas y combinatorias. Con ellas podemos saber que, aun cuando dos autores estén empleando términos idénticos, el significado de lo que dicen es enteramente diferente y por qué.

a) Las *categorías distributivas* agrupan sus partes (elementos o individuos) de tal manera que lo que se dice de *todos* se dice también de *cada uno* de los miembros en particular. BUENO también los denomina **todos distributivos** o **géneros absorbentes**. En lógica clásica se conoce que un término está distribuido en cualquier proposición cuando hace referencia a todas y cada una de las clases que representa. Las relaciones de las partes son simétricas y transitivas, y por tanto, reflexivas y de equivalencia. Las partes son homogéneas y pueden caracterizarse por una serie de propiedades comunes. Por ejemplo, «la totalidad constituida por el conjunto de monedas procedentes de un mismo cuño»; también, «todos los mamíferos son vertebrados». (Ver Apéndice I de este Capítulo).

«Los **todos distributivos** forman "colectivos" ("el ejército", "el parlamento", "la policía") lo que permite un *uso colectivo* de los mismos. Algunos autores conciben la comunicación distributivamente. Cuando decimos "el ejército enemigo ocupó el país", nos referimos a la **totalidad** de los soldados y no a cada uno en particular. En cambio, "la policía lleva pistola" significa que *cada miembro individual* porta uno de sus artefactos²⁵».

Para S.S. STEVENS era «La respuesta discriminatoria de un organismo a un estímulo ²⁶». Si nos fijamos en la vida real, muchos de los usos de la palabra «comunicación» son distributivos. Ha llegado a convertirse en una palabra que acompaña a cualquier realidad, con lo que le puede ocurrir lo que a una prenda muy usada: pierde el apresto. «Comunicación» entendida distributivamente equivale a un salero, que entra en las conversaciones para «estar al día», como ha ocurrido con las citas del escritor francés Paul VALERY, de quien mucha gente sólo recuerda unas líneas, no sus obras.

Podemos arrojar luz sobre el término *comunicación de masas* si pensamos que es un concepto distributivo. Como explicó el español José JIMÉNEZ BLANCO hace más de treinta años:

«Mass» es un sustantivo adjetivado que no tiene un sentido preciso, porque se aplica a tal cantidad de realidades que, al final, acabamos preguntándonos qué son las masas... El calificativo «mass» se refería tanto a los nuevos medios de difusión cuanto a los posibles auditorios masivos ²⁷».

El concepto de *revolución de las comunicaciones*, de George N. GORDON, es distributivo, porque puede haber una serie de sub-revoluciones, pero el término se distribuye a lo largo de la Historia. Hace alguna concesión, como cuando reconoce que hay épocas -la comprendida entre los años 1890 y 1910, por ejemplo-, en que el «genio científico-tecnológico» participa en alto grado de esa revolución ²⁸. Anthony SMITH, por el contrario, tiene una visión atributiva de la revolución de las comunicaciones, como ya he mostrado más arriba.

Lawrence GROSSBERG asegura que un fallo de entrada de la corriente Estudios Culturales es que iguala demasiado rápidamente *cultura con comunicación* ²⁹.

La concepción de *receptores y audiencias* como pasivos y anónimos también es distributiva ³⁰.

26 STEVENS, S.S.: «Introduction: A Definition of Communication». En Proceedings of the Speech Communication Conference at M.I.T. *Journal of Acoustical Society of America*, 22 (1950) Pp. 689-690.

27 JIMÉNEZ BLANCO, José: «La Sociología de las comunicaciones masivas en los Estados Unidos». *Revista de Estudios Políticos*, núm. 127, Madrid, 1963, p. 58.

Pasan los años y hay autores que siguen concibiendo «masa» de un modo distributivo. Un ejemplo reciente: GAUNT, Philip (Compilador): *Beyond Agendas: New Directions in Communication Research*. Westport, Greenwood Press, 1993, 220 Págs. Tanto GAUNT como Jennings BRYANT conciben la «masa» como tamaño.

28 GORDON, G. N. (1977), Capítulo 5.

29 GROSSBERG, Lawrence: «Can Cultural Studies Find True Happiness in Communication?». *Journal of Communication*, Otoño 1993, Pp. 89-96. La cita es de la P. 91.

30 VALBUENA DE LA FUENTE, Felicísimo: *Receptores y Audiencias en el Proceso de la Comunicación*. Madrid, Pablo del Río, 1976. Es muy fácil comprender la marcha de los estudios sobre audiencias si pensamos

Klaus KRIPPENDORF propone una «autonomía cognitiva», que más adelante veremos, y que él contrapone a otras maneras distributivas de ver la realidad:

«Esto contrasta con las explicaciones de arriba-abajo que atribuyen fuerzas determinantes a las construcciones supra-individuales de algún otro (habitualmente, a los científicos que observan) -por ejemplo, ideologías, fuerzas hegemónicas, determinismos culturales, reglas o significados objetivos³¹».

b) Las *categorías atributivas* se constituyen por **acumulación de partes**, que guardan entre sí relaciones *asimétricas*. «Los todos aparecen ahora como agrupamientos y sus partes son *heterogéneas*. Aunque tienen propiedades comunes predominan entre ellos los aspectos diferenciales...». G. BUENO habla de **géneros heterológicos, modulantes**, como cuando nos referimos al conjunto de todos los vivientes, al de los poliedros regulares, al de los continentes, al de las especies mendelianas, al de partes del cuerpo humano o al de todos los elementos de la tabla periódica. Es decir, no todas las notas genéricas parciales se combinan siempre y de la misma manera y en la misma proporción³².

Brenda DERVIN ha considerado central el concepto de **diferencia** para construir una Teoría potente. Para esta autora, es clave distinguir la comunicación como nombre (distributivo) de la comunicación como verbo (atributivo)³³.

Si antes veíamos un concepto distributivo de «masa», Richard F. CARTER tiene una idea atributiva:

«La comunicación de masas es mucho más que los medios de comunicación. La comunicación de masas, como problema, es parte de un problema mayor, el público. Éste no tiene existencia corporeizada, como los individuos. Hemos de constituir los públicos, sin que pierda libertad el individuo. **El público ha de ser como una ciudadanía compuesta de bomberos voluntarios, que aumenten la fuerza de los individuos, sin violar la identidad del individuo.**

«La otra parte de nosotros, el público, es el conocimiento de masas, la opinión pública. Este acuerdo construido puede entonces guiar los movimientos que hacemos juntos³⁴».

que es una marcha irregular, pero marcha, desde lo distributivo a lo atributivo.

31 KRIPPENDORF, Klaus: «The Past of Communication's Hoped-For Future». *Journal of Communication*, Verano 1993, Pp. 34-44. La cita es de la Pág. 40.

32 BUENO (1976), Pp. 231 y 326-327; (1987), Pp. 259-260; (2) (1993), Pp. 591-593.

33 DERVIN, Brenda: «Verbing Communication: Mandate for Disciplinary Invention». *Journal of Communication*, Verano 1993, P. 50.

34 CARTER, Richard F.: «Our Future Research Agenda: Confronting Challenges... Or Our Dying Grasp?». *Journalism Quarterly*, Verano 1990, P. 282.

c) Las *clases porfirianas*³⁵, se corresponden con la noción de «universales» de los escolásticos y se caracterizan rigurosamente como aquéllas

« (i) cuyas notas o propiedades intensionales están **unidas conjuntivamente** y (ii) su extensión se desarrolla por **repetición multiplicativa** y (iii) rige entre su extensión y su intensión **la ley de la relación inversa**... Puesto que las notas se dan simultáneamente, de una vez, todas copulativa o conjuntamente poseen un significado inmarcadero, que los avatares de su extensión no pueden alterar. El hombre es, fue y será un «animal racional», aunque dejen de existir ejemplares de tal *esencia*. Las **clases porfirianas** son **rígidas**, representan situaciones **estáticas** y tomadas en su conjunto representan categorizaciones inmóviles de la realidad... En la práctica cotidiana, se siguen usando con frecuencia³⁶».

El concepto de «aparato ideológico del Estado (AIE)», de Louis ALTHUSSER, es de índole porfiriana (Ver Capítulo 20)³⁷.

El concepto de situación comunicativa en P.J. DEUTSCHMAN es porfiriano. Distingue entre Comunicación cara a cara y Comunicación pública. Dentro de la primera, distingue si es una conversación o una llamada telefónica o carta. La comunicación pública puede ser reunida- en un mitin, teatro, etc- o no reunida (el individuo que utiliza la radio, TV o periódicos)³⁸.

d) Las *clases combinatorias*, en cambio, se caracterizan porque

35 «Una forma de clasificación es la del árbol (el Árbol lógico de Porfirio, un filósofo neoplatónico de los siglos 4º-3º antes de Cristo, es el ejemplo más famoso). Se centra en rasgos o atributos de la cosa a clasificar más que en la clase a la que pertenece. El Árbol opera según el principio de la oposición binaria, exigiendo una respuesta sí-no, presente-ausente en cada nivel de un solo rasgo. Cuando alguien pregunta si una planta tiene fruto, o no, esta pregunta ofrece la categoría básica. Si tiene fruto, ¿es carnoso o seco? Si es seco, ¿se abre cuando está maduro, o no? Si se abre cuando está maduro, ¿tiene un carpelo, o más? Si tiene dos o más, ¿es una porción del eje del tallo, o no? Si lo es, entonces probablemente está describiendo un lirio». «Animales y Plantas en el Mito y en la Leyenda». *Encyclopaedia Britannica (Macropoedia*, 15ª Edición, 1982, 1. Pp. 916-917).

36 BUENO (1987), P. 260. El Árbol de Porfirio ha tenido un gran éxito popular con el Juego de las Veinte Preguntas. El químico Wilder D. BRANCOFT considera que ejemplifica los principios de la investigación científica y «sería una buena cosa si nuestros universitarios lo jugaran regularmente como parte de su práctica en investigación». El truco está en formular las preguntas para eliminar cada vez una gran porción del campo posible y conseguir el objetivo por eliminaciones sucesivas. La primera pregunta es: "¿Animal, Vegetal o Mineral?". Hay programas de televisión que se basan en este juego. ¿Quién iba a decirle a PORFIRIO que iba a perdurar tanto su manera de enfocar la realidad? Claro está que casi todo el mundo ignora que ese Juego se basa en el Árbol de PORFIRIO. Sobre este Juego, FLESCHE, Rudolph: *How to write, speak and think more effectively*. Your complete Course in the Art of Communication. Nueva York, New American Library, 1979, Capítulo 26, Pp. 246-256.

37 ALTHUSSER, Louis: *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Buenos Aires, Nueva Visión, 1974. (La edición francesa es de 1970), Pp. 27-30 y 42-43.

38 DEUTSCHMAN, P. J.: «The Sign-Situation Classification of Human Communication». *Journal of Communication*, 7 núm. 2 (1957): 63-73. Citado por W. SCHRAM y Donald F ROBERTS: *The Process and Effects of Mass Communication*. Urbana, University of Illinois Press, 1972 (2ª edición), p. 27.

« (i) las notas o propiedades de su intensión se proyectan de modo **disyuntivo**, (ii) las notas de la intensión se construyen y se entienden a través de la intensión como un **sistema de alternativas** y (iii) **no hay relación inversa** entre intensión y extensión, sino muchas veces relación directa: a más comprensión mayor extensión. Representan clases combinatorias «la ecuación de las cónicas», «el conjunto de tiradas de la moneda en cara o cruz», «un grupo de transformaciones», etc. En el desarrollo de las partes se tienen en cuenta simultáneamente los rasgos que aparecen y los que faltan ³⁹».

Brenda DERVIN propuso hace unos años no basar el uso de la información, en particular, y la conducta comunicativa en general en rasgos individuales sino en la situación. Élla, a su vez, reconocía que había sido Richard F. CARTER quien la había convencido de lo valioso de ese punto de vista. Según CARTER, podemos dar con la esencia de todas las situaciones diciendo que el hombre

«se mueve en el tiempo y en el espacio y tiene que lograr un sentido de cuanto hace. Continuamente está tropezando con dificultades y tiene que hacerse preguntas y lograr respuestas para diseñar el próximo movimiento».

Partiendo de esta base teórica, DERVIN propone trabajar en estas tres líneas:

1ª. Predecir «cuándo» va a haber una búsqueda de información. Los individuos se moverán hacia la información en el punto mismo en que sientan la necesidad, cuando no posean una imagen adecuada con la que hacer frente a la situación.

2ª. Predecir la naturaleza de las situaciones en que ocurre la búsqueda.

Para DERVIN, el movimiento a través del tiempo y del espacio es contemplado según el receptor es detenido en su movimiento»:

2ª.1.- Porque ve más de una vía por delante: situación de decisión.

2ª.2.- Porque no ve ninguna vía por delante: situación de preocupación.

2ª.3.- Porque siente el camino bloqueado por algo o por alguien: situación de barrera.

2ª.4.- Porque se ve a sí mismo como impulsado a lo largo de una senda que alguien está escogiendo: situación problemática.

3ª. Predecir el «qué» de la búsqueda de información.

Las conductas comunicativas están basadas en las situaciones, pero ¿cómo predecir el meollo de esas conductas? Sólo es posible a través de las valoraciones que la persona hace de estas situaciones. Existe una relación directa entre clases de situaciones por las que atraviesan las personas y clases de preguntas que se hacen. Las cinco preguntas claves son las siguientes: 1) «¿Dónde estoy?»; 2) «¿Cómo puedo llegar allí?»;

«¿De dónde he venido?»; 4) «¿Estoy sólo?»; 5) «¿Cómo puedo controlarme? ⁴⁰».

¿Existe una separación radical entre Categorías distributivas y atributivas? No, porque entonces tendríamos que dudar del concepto «categoría» y crear términos distintos para denominar a las distributivas y atributivas. Lo que ocurre es que se produce un entrecruzamiento de unas y otras, de forma que se comportan como conceptos conjugados ⁴¹.

Si aplicamos estas precisiones al sistema de comunicación, podemos iluminar muchas oscuridades cuando nos ocupamos de los distintos niveles de análisis del sistema de comunicación.

- Un grupo es una totalidad de tipo atributivo; hay individuos, sin embargo, que dentro de los grupos forman clases distributivas.
- Una organización informativa también es atributiva, pero dentro de las organizaciones existen grupos que podemos estudiar sistemáticamente por manifestar características distributivas.

Veamos, por ejemplo, qué es para Jeremy TUNSTALL una «organización de noticias»:

Comprende únicamente los departamentos que editan noticias, no los técnicos. Una «organización de noticias» no equivale a una «organizaciones de medios».

Dentro de tal organización, hay *objetivos* de tres tipos: a) beneficio por publicidad; b) beneficio de audiencia (ventas); c) no-beneficio (o prestigio).

Para TUNSTALL, estos objetivos son tema de negociación y coaliciones internas. Ve que ciertos tipos de recogida de noticias especializada eran, primordialmente, un objetivo de beneficio por publicidad (como motor o modas); otros, un objetivo de beneficio de audiencia (sucesos y fútbol); unos terceros, un objetivo de no-beneficio (corresponsalías en el extranjero) y algunos tenían una mezcla de objetivos (aviación, trabajo y educación) ⁴².

- Comunidad internacional es un género atributivo y, además, podemos estudiar naciones con características que pueden predicarse de todas ellas y naciones con características diferentes.

40 DERVIN, Brenda: «Communication Gaps and Inequities : Toward a Reconceptualization». En VOIGT y DERVIN (Compiladores) (1980), Pp. 103-104.

41 «Los conceptos conjugados constituyen una "familia" no muy numerosa que mantienen entre sí una relación de conexión en virtud de la cual cada uno de los conceptos constituye el nexo de unión entre las partes en que se divide el otro, o recíprocamente: alma/cuerpo, espacio/tiempo, conocimiento/acción, sujeto/objeto, materia/forma, reposo/movimiento...» (BUENO (5), 1993, Págs. 1394-1395) y (1995), P. 34.

42 TUNSTALL, Jeremy: *Journalists at Work. Specialist Correspondents: Their News Organizations, News Sources, and Competitor-Colleagues*. Londres, Constable, 1971, P. 7.

Las disputas entre los teóricos sobre temas informativos y comunicativos adquirirían un matiz enteramente distinto si advirtiesen que, en el fondo, están polemizando sobre el carácter distributivo o atributivo de los conceptos y realidades que manejan.

Una pregunta obligada es si las clasificaciones categoriales ofrecidas en las Ciencias de la Información y de la Comunicación son satisfactorias. Porque ¿qué ocurriría si alguien demostrase que los estudios realizados según un determinado esquema categorial evidenciaban imprecisiones, precisamente por la deficiente clasificación de las categorías que empleaban?

Hay veces en que consideramos fallidos los resultados de un estudio por una mala clasificación categorial, cuando en realidad lo que ha ocurrido es que alguien ha sobrepasado los límites de una determinada categoría.

Peor será que un sistema categorial tenga defectos. En ese caso, advertiremos que la realidad de las categorías es efectiva, aunque algunos autores no logren su intención de clasificar las categorías lo mejor posible, por no encontrar el adecuado ajuste o entronque.

4. EL DESARROLLO DE LA TGI, COMO LA DE CUALQUIER CIENCIA, HA SIDO ANÓMALO.

Las Ciencias de la Información y de la Comunicación, como otras ciencias, pasan por una etapa de búsqueda de identidad, aspirando a desprenderse de todos aquellos elementos que son oblicuos y no rectos a las mismas. Si se estuviesen moviendo siempre en el terreno de las aportaciones de otras Ciencias, no adquirirían ni identidad ni terminología propias⁴³. El desánimo que esto produce en algunos teóricos es muy comprensible, pero no tiene demasiado fundamento. Se entristecen porque la TGI no siga un ritmo armónico. ¿Y qué ciencia lo ha seguido?

Es mucho mejor concebir la demarcación⁴⁴ de la TGI y de las teorías particulares que incluye como algo «anómalo, rugoso».

Wilbur SCHRAMM, quien más ha hecho por dar rango académico a la TGI, ha resumido las biografías de los cuatro «padres fundadores»: Harold LASSWELL, científico político; Kurt LEWIN, psicólogo social; Paul LAZARSFELD, sociólogo y Carl HOVLAND, psicólogo experimental.

43 BUDD, Richard y Brent RUBEN: *Inter-Disciplinary Approaches to Human Communication*. Nueva York, Rochelle Park, Hayden Books, 1979; *Beyond Media: New Approaches to Mass Communication*. New Brunswick, Transaction Books, 1987. Estos dos autores han compilado algunas obras con artículos muy valiosos. Sin embargo, son un ejemplo de falta de criterios gnoseológicos. La salida de la interdisciplinariedad es eso, una salida, no una solución gnoseológica. Para que exista interdisciplinariedad, primero tiene que haber disciplinas, dice también BUENO.

44 *Demarcar*: Delinear, señalar los límites o confines de un espacio o terreno. En CASARES, Julio: *Diccionario ideológico de la lengua española*. Barcelona, Gustavo Gili, 1977, P. 264.

«Estos «padres» de nuestro campo tuvieron carreras llamativamente semejantes. Tenían una espléndida formación, fueron a excelentes universidades, llegaron a contactar con grandes mentes. Todos eran ampliamente interdisciplinarios por inclinación. Sufrieron cambios de carrera abruptos en la mitad de su vida y derivaron de sus propias disciplinas a la comunicación por la experiencia de enfrentarse a problemas del «mundo real». Todos reunieron a su alrededor investigadores más jóvenes que llegaron a ser líderes del campo, y todos menos uno fundaron un instituto de investigación que atrajo a jóvenes brillantes y profesores capaces. Los cuatro fueron enormemente productivos ⁴⁵».

Así pues, los cuatro «padres» estaban lanzados hacia su objetivo y, sin embargo, todos se encontraron con dramas que cambiaron sus vidas. Harold LASSWELL había tenido en la Universidad de Chicago alumnos muy brillantes de Doctorado y publicado obras muy importantes sobre Propaganda y Política. A los doce años de docente, se encontró con un gran obstáculo en su camino: El Presidente «humanista» de su Universidad, Robert Maynard Hutchins, detestaba las ciencias sociales. Era un intelectual moralizador que no quiso darle un contrato permanente. Como las desgracias no vienen solas, a LASSWELL le ocurrió que, después de haber cargado todos sus libros y las notas de investigación de quince años en un camión, el fuego acabó con el camión y su contenido. Sin embargo, LASSWELL valía demasiado y, aunque no volvió a tener estudiantes de doctorado en cuarenta años, acabó escribiendo -una nota típicamente norteamericana que ofrece SCHRAMM- más de cinco millones de palabras y siendo una personalidad de primera magnitud. Ya veremos luego qué hizo cuando tuvo que partir de la nada.

Kurt LEWIN había comenzado una prometedora carrera como Profesor en la Universidad de Berlín, pero se cruzó el régimen de Hitler en su camino y tuvo que huir a Estados Unidos. Era la Depresión y sólo consiguió un trabajo desde el que supo rehacer su vida. Cuando su vida había adquirido un buen ritmo, le sobrevino la muerte y el fin de sus muchos proyectos.

También Hitler torció el destino del austriaco LAZARFELD, aunque la Fundación Rockefeller le invitó a visitar Estados Unidos.

Finalmente, Carl HOVLAND, en 1941, estaba considerado el psicólogo experimental más prometedor de USA. Llegó la guerra y a partir de entonces ya no pudo estudiar en lo que quería. Después de la Guerra, y cuando ya llevaba una marcha muy productiva, el cáncer acabó con él siendo todavía joven.

En consecuencia: Las vidas de estas personas no tuvieron un «ritmo» ideal. Sin embargo, aquí está la TGI para demostrar que lo que hicieron importó, y mucho, para la posteridad. Pero, claro está, si ellos no pudieron lograr lo que querían, ¿qué otros factores cuentan en la constitución de una ciencia?

Aquí es donde BUENO explica cómo se constituyen históricamente las ciencias.

45 SCHRAMM, Wilbur: «The Beginnings of Communication Study in the United States». En ROGERS, Everett y Francis BALLE: *The Media Revolution in America and Western Europe*. Norwood, NJ, Ablex, 1982, Pp. 201-202.

5. EL PAPEL DE LAS TECNOLOGÍAS: LAS DOS ESCUELAS O PERSPECTIVAS.

Las tecnologías intervienen también en la inserción de la TGI en los procesos de producción. Gustavo BUENO dice sobre el desarrollo de cualquier Ciencia:

«Acaso estamos ante dos tipos de perspectivas contrapuestas, **pero de un modo «dual», reversible** (en el sentido incluso de los "ajedrezados reversibles" a la percepción óptica). Una dualidad que podríamos ilustrar mediante un símil:

a) La **perspectiva histórico-gnoseológica** tiende a ver en cada ciencia una suerte de curso (o "corriente" dotada de dirección, impulso o inercia propios, una vez que está ya "en marcha") asimilable a un río que "discurre" únicamente a través de un cauce. Las incidencias de este cauce (los intereses sociales, militares, económicos) son tan esenciales a la **forma** efectiva de la corriente como su propio caudal. (Y esto, sin perjuicio de que la corriente pueda, a veces, labrar trechos en su cauce, o recibir eventualmente algún afluente).

b) la **perspectiva social-económica** contempla las aguas del río como resultado de los afluentes incesantes que el río va recibiendo por los laterales del cauce ⁴⁶».

Estas palabras prefiguran lo que puede ser una solución a la división en dos Escuelas de las Ciencias de la Información y de la Comunicación - llamadas respectivamente *Administrativa /humanista/ pluralista* y *Crítica / radical-* pero con mucha más potencia que los intentos por acercarlas de Jay BLUMLER, Emile G. MCANANY y Everett M. ROGERS ⁴⁷. Nos da la clave y reduce a sus verdaderas dimensiones las anomalías que las diversas teorías han sufrido en su desarrollo: por qué unas veces se ha desarrollado exageradamente el Análisis de Efectos y/o el de Audiencias y/o el de Contenido y últimamente han aumentado los Análisis de Medios y de Control. Hay que insistir en el modo «dual y reversible», o de lo contrario, avanzaremos en los años dos mil sin haber consolidado una potente Teoría General.

«Desde el punto de vista económico-social, la ciencia aparecerá como una "entidad virtual" que, habiendo podido desarrollarse de otro modo, ha tenido que someterse "de hecho" a las incidencias (y aun a los caprichos) de los intereses capitalistas de la producción, incluso ha sido bloqueada" cuando estos intereses

46 Según este criterio, adquiere otro sentido el libro de SIMPSON, Christopher.: *Science of Coercion: Communication Research and Psychological Warfare 1945-1960*. 1994, quien cuestiona la implicación de Wilbur Schramm, Daniel Lerner, Ithiel de Sola Pool y otros profesores de comunicación en las actividades de propaganda, pagadas por el Gobierno de USA.

47 BLUMLER, Jay G.: «Purposes of Mass Communication Research: A Transatlantic Perspective», *Journalism Quarterly*, 1978, 55, 2, verano, 219-220; MCANANY, Emile, J. SCHNITMAN y Norene JANUS: *Communication and Social Structure: Critical Studies in Mass Media Research*. Nueva York, Praeger, 1981; ROGERS, E.M.: «The Empirical and Critical Schools of Communication Research». En ROGERS y BALLE (Compiladores) (1982), Pp. 219-234.

no la necesitaban... No queremos decir con esto, que el curso histórico-empírico sea el único criterio de la "dirección" y organización gnoseológica; queremos decir, simplemente, que este curso histórico es el contenido efectivo de cada ciencia que, con todo, admite reorganizaciones lógicas diferentes y, no por ello, externas ⁴⁸».

«Ahora bien, los "puntos de cristalización" pueden aparecer en lugares diferentes del campo categorial, y los estímulos para esta cristalización no siempre son internos al cuerpo que consideramos en procesos de desenvolvimiento. Intereses tecnológicos o militares, intereses grupales o personales... explican la variedad de lugares del campo en los que pueden determinarse esos "puntos de cristalización" ⁴⁹».

6. VUELTA A LA VIDA DE LOS «PADRES» FUNDADORES

Ahora es cuando volvemos a las vidas de los cuatro «padres» de la TGI. ¿Qué les ocurrió después de tener que dar un cambio obligado?

LASSWELL trabajó en comunicación durante la guerra, luego dirigió Proyectos de análisis de contenido en la Biblioteca del Congreso y después en la Universidad de Stanford. Así que los intereses de la comunicación se convirtieron en su carrera. Vivió los tiempos de la Guerra Fría y dio un gran impulso a la investigación sobre la Propaganda, que ya llevaba estudiando más de veinte años.

LEWIN pudo encontrar trabajo durante la Depresión de los 30 en un lugar muy alejado de su geografía vital y aparentemente muy apartado de sus intereses: un centro de investigación sobre Psicología Infantil. Sin embargo, supo sobreponerse y convirtió un lugar así en *su* lugar.

«Atrajo a un grupo de despiertos doctorandos de una calidad apenas igualada en cualquier parte del mundo. Y siguió estudiando cuestiones de gran importancia práctica así como de importancia teórica. Sobre todo, relacionada con los Grupos ⁵⁰».

LAZARSELD tuvo la gran suerte de que, mientras estaba visitando Estados Unidos, la Fundación Rockefeller decidió establecer una Oficina de Investigación sobre Radio en Princeton, se fijaron en su gran valía y le ofreció la dirección. Por si esto fuera poco, se encontró con Frank STANTON, que entonces era director de investigación, después presidente, de la CBS. En aquellos momentos, las Cadenas de Radio necesitaban estudiar las audiencias y disponían de dinero para investigar. Así pues, el austriaco que venía de una Viena hostil se encontró en sólo

48 BUENO (1976), P. 464.

49 BUENO (1995), P. 99. «Cristalizar: (Figurativamente). Hallar una expresión clara y precisa o tomar una forma determinada las ideas, sentimientos o deseos de una persona o colectividad». En CASARES, P. 233.

50 SCHRAMM, Art. cit. P. 203. Ver también: FERRÁNDIZ, Alejandra, y otros (Compiladores): *Kurt Lewin (1890-1947): Una evaluación actual de su significado para la Psicología*. Madrid, Uned, 1993.

tres años dirigiendo el Bureau de Investigación Social Aplicada en la Universidad de Columbia. Es decir, organizando la investigación del medio de comunicación más famoso de su tiempo, la CBS.

Finalmente, HOVLAND no pudo trabajar en lo que le gustaba, la Psicología Experimental, sino en lo que la Guerra le obligó a estudiar. Como Psicólogo Jefe y Director de Estudios Experimentales para el Departamento de Guerra de USA, trabajó en psicología social, estudiando la moral en las Fuerzas Armadas y lo efectivas que resultaban las películas que preparaban para elevar esa moral. Al final de la Guerra, volvió a la Psicología Experimental, pero sobre los temas que le habían preocupado durante la Guerra. Fundó el Programa de la Universidad de Yale sobre Comunicación y Cambio de Actitud.

Vemos, pues, que los cuatro «padres» no eligieron los «puntos de cristalización» de la TGI sino que se los ofrecieron las circunstancias, penosas en todos los casos. Querer únicamente la perspectiva histórico-gnoseológica, el discurrir risueño del río de la ciencia, es como lamentarse de la cirugía que avanza en tiempos de guerra.

Quien verdaderamente se encargó de plasmar la creatividad de esos «padres» en un gran proyecto fue precisamente quien ha contado brevemente su historia por haberlos tratado personalmente: el «titán» Wilbur SCHRAMM. Según Steven CHAFFEE, W. SCHRAMM era un hombre de muchas partes y vio el campo compuesto también de partes. Hizo todo lo que una persona puede hacer para instituir este campo. CHAFFEE y ROGERS, historiador de la Comunicación entre otras inquietudes, le reconocen como fundador de las Facultades de Ciencias de la Información:

«Antes de que Schramm viese en los cuarenta una disciplina unificada, el estudio de la comunicación era mucho más divergente de lo que es el caso hoy. Vio a:

a) los sociólogos estudiando los efectos de los mass media en el campo (LAZARFELD, BERELSON y GAUDET)

b) los psicólogos sociales realizando experimentos controlados (HOVLAND, LUMSDAINE y SHEFFIELD) y

c) los científicos políticos analizando el contenido de los mensajes de propaganda (LASSWELL, CASSEY y SMITH).

d) conceptos relacionados en la Cibernética (WIENER) y

e) la Teoría de la Información (SHANNON y WEAVER).

Creando libros y planes de estudio sobre comunicación, el humanista Schramm fundó una nueva ciencia social. Fue la primera aceptada en las Universidades, puesto que las cinco existentes -Psicología, Sociología, Economía, Ciencia Política y Antropología- fueron establecidas a finales de siglo⁵¹».

51 ROGERS Y CHAFFEE (1993) p. 127. ROGERS (1994) dedica a Wilbur SCHRAMM el Prefacio y la Parte III.

Everett ROGERS es un investigador y profesor con intereses que han ido variando con el paso del tiempo. El Profesor Wayne DANIELSON escribió en cierta ocasión que ROGERS era el mejor sintetizador después de Wilbur SCHRAMM. ROGERS y Floyd SHOEMAKER publicaron *Diffusion of Innovations* en 1962. En 1972, cambiaron el título a *Communication of Innovations*, (Nueva York, The Free Press, 1971, también con el mismo autor. Traducción española: *La Comunicación de Innovaciones*. México, Herrero Ediciones 1974). En 1983, lo cambió nuevamente a *Diffusion of Innovations*. Pasó a estudiar la Comunicación

APÉNDICE I: CLASIFICACIÓN DE LAS RELACIONES SEGÚN SUS PROPIEDADES

Estas propiedades marcan los límites de la propia inferencia lógica y determinan, en última instancia, el entramado de conexiones posibles entre las cosas.

I.- Simetría.

Una relación T es simétrica cuando se produce una correspondencia entre todo par de elementos del campo... Son simétricas las relaciones "cónyuge de", "igual al", "diferente de", "hermano de", etc.

Una relación es no simétrica cuando hay excepciones a la regla. Por ejemplo, si x ama a y , no necesariamente es amado por y , aunque pueda ocurrir.

Una relación R es asimétrica cuando es *incompatible con su conversa*. Por ejemplo, "mayor que", "padre de", "más oscuro que", "anterior a", etc.

II. Transitividad.

Una relación R es transitiva, cuando *siempre* que rija de X a y y de y a z , rige también entre x e y .

Son transitivas "mayor que", "antepasados de", "paralelo a" o "implica".

Una relación R es **no-transitiva** cuando, aunque rija en los dos primeros casos, no rige necesariamente en el tercero, sino que puede regir o no.

La frase "los amigos de mis amigos son mis amigos", intenta transitivizar una relación de suyo no transitiva. Es no transitiva "primo de", porque, a veces, los primos de los primos son primos entre sí, pero otras veces no. Basta que haya una excepción para que desaparezca la transitividad.

Una relación es **intransitiva** cuando *nunca* se cumple para x y z , cuando rige para x e y y para y y z . Por ejemplo, "siguiente", "padre de", un año mayor que", "doble de".

III. Reflexividad.

Las relaciones que son al mismo tiempo **simétricas** y **transitivas** tienen las propiedades formales de la *igualdad*. De ahí se deriva una nueva relación, la **reflexividad**. Son de este tipo "equivale lógicamente

en las Organizaciones - con Rekha AGARWALA; más adelante, las Macrorredes de Comunicación- con D. Lawrence KINCAID: *Communication Networks*, Nueva York, The Free Press, 1980; después, enfocó las relaciones entre los investigadores norteamericanos y europeos -ROGERS, Everett y Francis BALLE (1982) y luego se ha dedicado a estudiar la Tecnología de la Comunicación - *Communication Technology: The New Media in Society*, Nueva York, Free Press, 1986, 273 págs-. Finalmente, la Historia de los estudios de Comunicación, a la que ha dedicado el libro ya citado (1994).

a", "mide lo mismo que", "tiene el mismo color que", etc. Cuando una relación tiene estas tres propiedades, recibe el nombre de **relación de equivalencia** y da origen a **clases de equivalencia**.

El examen de las relaciones familiares constituye un campo de elección para aplicar el álgebra de relaciones, que recoge y formaliza todas las posibilidades de cualquier sociedad.

BUENO, HIDALGO e IGLESIAS: (1987), Pp. 286-288.